

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
42 000 Varaždin, Ulica Braće Radić 2

VJEROVNIK: MANDICA SOPIĆ iz Zagreba, Brezovička cesta 33, OIB: 37608330410

zastupana po Gordani Palajsa, dipl.iur. zaposlenoj u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske
sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV kbr. 2
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2

DUŽNIK: ISTO d.d. za usluge u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 88502209643

zastupan po stečajnom upravitelju Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1

PODNEŠAK VJEROVNIKA
na spis posl.br. 4 St-529/2017

Primljeno iz ruke - poštom dana 21-10-2022

Broj primjeraka priloga

kojim traži ispravak tablice iz članka 264. Stečajnog zakona

Pristojba plaćena
Pristojba nedostaje

2 x sudu

Vjerovnica je temeljem nepravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 14 Pr-3182/14-34 od 12. siječnja 2016. godine prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku.

Dokaz: uvid u preslik presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 14 Pr-3182/14-24 od 12. siječnja 2016.

Rješenjem Naslovljenog suda posl.br. 4 St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. godine i to točkom 2. a) pod red.br. 14. osporena je tražbina vjerovnice (I. viši isplatni red) od strane stečajnog upravitelja u iznosu od 95.669,46 kuna, te je točkom 5. Rješenja vjerovnica upućena u parnicu.

Općinski radni sud u Zagrebu je Rješenjem posl.br. 14 Pr-3182/14-40 od 15. ožujka 2018. godine pozvao stečajnog upravitelja da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

Dokaz: uvid u preslik Rješenja posl.br. 14 Pr-3182/14-40 od 15. ožujka 2018.

Općinski radni sud u Zagrebu je Rješenjem posl.br. 14 Pr-510/17-13 od 31. srpnja 2018. godine odredio nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari.

Dokaz: uvid u preslik Rješenja posl.br. 14 Pr-510/17-13 od 31. srpnja 2018.

Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 14 Pr-3182/14-34 postala je pravomoćna 21. travnja 2020. godine, a ovršna 04. srpnja 2020. godine.

Dokaz: uvid u preslik Potvrde o pravomoćnosti/ovršnosti

Sukladno stavku 2. članka 271. Stečajnog zakona, vjerovnik po punomoćnici moli Naslovni sud da izvrši ispravak tablice iz članka 264. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 19. listopada 2022. godine



Pužiteljica po punomoćnici

[Handwritten signature]



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Kristini Trtanj Vukoja kao sucu u pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Mandice Sopić iz Zagreba, Brezovička cesta 33, zst. po pun. Irini Radaković, dipl. pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba, Savska 66, OIB 19751350811, zst. po pun. Mirelli Paoli Frlan, odv. iz Zagreba, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 09. prosinca 2015.g. u prisutnosti tužiteljice, dana 12. siječnja 2016.g.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati ukupni iznos od 59.483,16 kuna sa kamatom prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima od dospijeća do isplate, na pojedine mjesečne iznose i to:

ad 1) na ime razlike plaće:

- na iznos od 721,42 kune počevši od 20.07.2008.g. do isplate,
- na iznos od 772,44 kune počevši od 20.08.2008.g. do isplate,
- na iznos od 693,56 kune počevši od 20.09.2008.g. do isplate,
- na iznos od 740,78 kune počevši od 20.10.2008.g. do isplate,
- na iznos od 770,25 kune počevši od 20.11.2008.g. do isplate,
- na iznos od 702,90 kune počevši od 20.12.2008.g. do isplate,
- na iznos od 753,41 kune počevši od 20.01.2009.g. do isplate,
- na iznos od 573,92 kune počevši od 20.02.2009.g. do isplate,
- na iznos od 471,10 kune počevši od 20.03.2009.g. do isplate,
- na iznos od 744,00 kune počevši od 20.04.2009.g. do isplate,
- na iznos od 739,78 kune počevši od 20.05.2009.g. do isplate,
- na iznos od 705,96 kune počevši od 20.06.2009.g. do isplate,
- na iznos od 760,91 kune počevši od 20.07.2009.g. do isplate,
- na iznos od 777,82 kune počevši od 20.08.2009.g. do isplate,
- na iznos od 735,55 kune počevši od 20.09.2009.g. do isplate,
- na iznos od 744,00 kune počevši od 20.10.2009.g. do isplate,
- na iznos od 735,55 kune počevši od 20.11.2009.g. do isplate,
- na iznos od 739,78 kune počevši od 20.12.2009.g. do isplate,
- na iznos od 798,96 kune počevši od 20.01.2010.g. do isplate,
- na iznos od 634,10 kune počevši od 20.02.2010.g. do isplate,
- na iznos od 709,02 kune počevši od 20.03.2010.g. do isplate,
- na iznos od 781,19 kune počevši od 20.04.2010.g. do isplate,
- na iznos od 713,26 kune počevši od 20.05.2010.g. do isplate,
- na iznos od 735,00 kune počevši od 20.06.2010.g. do isplate,

- na iznos od 697,74 kune počevši od 20.07.2010.g. do isplate,
- na iznos od 776,94 kune počevši od 20.08.2010.g. do isplate,
- na iznos od 772,70 kune počevši od 20.09.2010.g. do isplate,
- na iznos od 744,49 kune počevši od 20.10.2010.g. do isplate,
- na iznos od 736,03 kune počevši od 20.11.2010.g. do isplate,
- na iznos od 740,26 kune počevši od 20.12.2010.g. do isplate,
- na iznos od 769,87 kune počevši od 20.01.2011.g. do isplate,
- na iznos od 702,19 kune počevši od 20.02.2011.g. do isplate,
- na iznos od 101,96 kuna, počevši od 20.03.2011.g. do isplate,

ad 2) na ime otpremnine iznos od 26.481,58 kuna počevši od 03.02.2011.g. do isplate,
ad 3) na ime jubilarne nagrade iznos od 2.000,00 kuna, počevši od 03.02.2011.g. do isplate,

ad 4) na ime regresa iznos od 1.800,00 kuna počevši od 01.01.2009.g. do isplate, na iznos od 1.800,00 kuna počevši od 01.01.2010.g. do isplate i na iznos od 1.800,00 kuna počevši od 01.01.2011.g. do isplate,

ad 5) na ime naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.304,72 kune počevši od 03.02.2011.g. do isplate, sve po stopi koja se do 31.07.2015.g. određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015.g. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, sve u roku od osam dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi parnični trošak u iznosu od 1.500,00 kuna, u roku od osam dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi i postupku navodi da je bila zaposlena kod tuženika temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a koji je otkazan zbog organizacijskih i gospodarskih razloga, Odlukom o otkazu ugovora o radu od 02.02.2011.g., pri čemu je radni odnos prestao dana 03.02.2011.

Ističe da joj tuženik nije isplatio jednokratni dodatak na plaću za 2008.g. i 2009.g. u iznosu od 5.400,00 kuna, jubilarnu nagradu u iznosu od 2.000,00 kuna, te naknadu umjesto iskorištenog godišnjeg odmora za 21 dan u iznosu od 3.625,00 kuna. Ističe da joj je tuženik, u razdoblju od lipnja 2009. pa nadalje, obračunavao i isplaćivao umanjenu plaću za bruto iznos od 637,00 kuna i to na način da je poslodavac obračunavao i isplaćivao plaću temeljem Kolektivnog ugovora od 12.05.2005.g. umjesto temeljem Kolektivnog ugovora od 31.10.2008.g. Tužiteljica je obavljala poslove s koeficijentom složenosti 1.96. Kako je tuženik tužiteljici obračunavao plaću temeljem Kolektivnog ugovora od 12.05.2005.g. umjesto temeljem Kolektivnog ugovora od 31.10.2007.g. tako joj je obračunao i umanjenu otpremninu za iznos od 3.184,00 kuna, a potražuje i jubilarnu nagradu.

Tužiteljica podneskom od 02. travnja 2015.g. precizira tužbeni zahtjev tako da potražuje razliku plaće, na ime otpremnine iznos od 26.481,58 kuna, na ime jubilarne nagrade 2.000,00 kuna, na ime regresa 1.800,00 kuna za 2009., 2010. i 2011.g. i naknadu za neiskorišteni godišnji odmor 2.304,72 kune, odnosno ukupan iznos od 59.483,16 kuna.

Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe da u poslovnim knjigama tuženika postoji dug do iznosa 31.352,12 kuna i da ne postoji veći dug od tog iznosa. Nadalje, da je Kolektivni ugovor iz 2007.g. otkazan te smatra da tužbeni zahtjev koji se odnosi na iznos od 24.718,87 je neosnovan, jer se odnosi na razliku između

KU 2005 i KU 2007.g. smatra i da se na tužiteljicu ne može primijeniti tarifni stav za rukovoditelja, odnosno koeficijent složenosti poslova 1,96.

Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Odluku o otkazu ugovora o radu (list 4), sporazum od 31.11.2011.g. (5), pregled potraživanja radnika (list 6), obračune plaća, odluku o korištenju godišnjeg odmora, Tarifne stavove za 2005.g. (list 9), Tarifne stavove za 2007.g. (list 10), izvatke iz banke, dopis Sindikata od 30.09.2008.g. (list 70), popis prioriternih tražbina, izmjenu ugovora o radu od 07.04.2008.g. (list 87), Kolektivni ugovor iz 2005 (list 107), Kolektivni ugovor iz 2007.g. (list 136), ostalu dokumentaciju u spisu te proveo dokaz financijskim vještačenjem.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i ocjene svih provedenih dokaza, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

U postupku nije sporno da je tužiteljici odlukom o otkazu ugovora o radu od 02.02.2011.g. otkazan ugovor o radu zbog organizacijskih i gospodarskih razloga te da je radni odnos tužiteljici prestao dana 03.02.2011.g.

Nije sporno da je Sporazumom od 31. siječnja 2011.g. tuženik jamčio tužiteljicu isplatu materijalnih prava u skladu s obračunom koji se nalazi u prilogu sporazuma.

U pregledu potraživanja koje je sastavio sam tuženik navodi se da tužiteljica ima potraživanja s osnova otpremnine 23.142,92 kune, neisplaćene plaće za razdoblje srpanj-prosinac 201. u iznosu od 23.462,00 kuna, regres za 2008., 2009. i 2010. 5.400,00 kuna i jubilarnu nagradu 2.000,00 kuna.

Sporan je obračun plaće, odnosno da li plaća tužiteljici pripada po koeficijentu 1,96 te primjena kolektivnog ugovora, da li onog zaključenog 2005.g. ili 2007.g.

1 Prema tarifnim stavovima kao prilog kolektivnog ugovora i za 2005. i za 2007.g. navodi se koeficijent od 1,96 za VII grupu složenosti poslova i to rukovoditelja objekta, poslovođu, komercijalista, knjigovođu, kalkulanta, rukovoditelja mehanizacije i transporta i održavanja.

Prema izmjeni ugovora o radu od 07.04.2008.g. tužiteljici je navedeno da će za polove referenta prijema i otpreme pošte - dostavljača imati koeficijent poslova 1,96. Dakle, stranke su ugovorile koeficijent 1,96 i on s primjenjuje za tužiteljicu.

Sporna je satnica, da li 22,53 kn po tarifnom stavu za 2005.g. godinu ili 26,19 kuna po tarifnom stavu za 2007.g..

Kolektivni ugovor iz listopada 2007. godine zaključen je između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice Industrogradnja d.d. Zagreb, Industrogradnja - Funkcije, Industrogradnja - Stanogradnja, Indostand d.o.o. i Izoind d.o.o., Novog sindikata i s druge strane između Industrogradnje d.d., Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o, Indostand d.o.o. i Izoind d.o.o.

Prema odredbe čl. 3. Ugovor obvezuje ugovorne strane te sve radnike koji su u vrijeme sklapanja ugovora bili ili su naknadno postali članovi sindikata koji je sklopio ugovor.

Prema odredbi čl. 48. tog Ku osnovna plaća radnika za puno radno vrijeme i normalni učinak utvrđena na osnovi složenosti poslova radnog mjesta i normalne uvjete rada na tom radnom mjestu, a u skladu s odredbama KU predstavlja najniži iznos kojega je poslodavac dužan isplatiti radniku.

Prema odredbi čl. 49. tog KU utvrđena je najniža osnovna plaća u iznosu od 2.325,00 kuna.

Prema odredbi čl. 58. KU radnik ima pravo na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.500,00 kuna godišnje, koji se isplaćuje s plaćom za mjesec u kojem se koristi godišnji odmor.

Prema odredbi čl. 73. radnik ima pravo na jubilarnu nagradu za neprekidni radni staž navršen kod istog poslodavca za navršenih 15 godina radnog staža od najmanje 2.000,00 kuna.

Prema odredbi čl. 107. tog KU određeno je da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem se smatra redoviti otkaz ugovora o radu, otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora kada radnik odbije ponudu za sklapanjem ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca, zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje društva i sl. te otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

Prema čl. 108. KU pod obračunom svih dospelih potraživanja smatraju se obračun neisplaćenih plaća, naknade plaće i drugih materijalnih potraživanja na koja radnik ima pravo sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema KU i čl. 125 Zakona o radu.

Prema čl. 104. KU svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem su d.o.o. ili d.d. u grupi Industrogradnja ostvarili radni staž, a prema čl. 105 radnicima se priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa iz čl. 104 i za cjelokupni radni staž koji je ostvaren u pravnim osobama čiji je pravni slijednik Industrogradnja d.d.

Tuženik smatra da je gore kolektivni ugovor otkazan, a za to ne nudi nikakav dokaz. Otkaz kolektivnog ugovora ne predstavlja dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalne podružnice Industrogradnja i Novog Sindikata, Sindikalne podružnice Industrogradnja od 90.09.2008.g., upućenog Upravi, jer se isti odnosi na otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.08.2008.g., a ne kolektivnog ugovora iz 2007.g. To što u tom dopisu sindikati pozivaju na primjenu Kolektivnog ugovora za graditeljstvo s najnižom osnovnom plaćom u iznosu od 2.747,00 kuna, znači pozivanje na povoljnije pravo, a to samo po sebi ne znači da bi Kolektivni ugovor iz 2007.g. bio otkazan.

Uostalom, otkaz Kolektivnog ugovora iz 2007.g. reguliran je odredbama čl. 103. i 115. tog KU, a što uopće nije provedeno. Dakle, na tužiteljicu se primjenjuje KU iz 2007.g.

Sud je u postupku proveo dokaz financijskim vještačenjem, kako bi utvrdio razlike plaća i drugih materijalnih prava temeljem Kolektivnog ugovora od 2007.g.

Vještak je u svojem nalazu i mišljenju naveo da ukupna izračunata bruto plaća tužiteljice u utuženom razdoblju prema satnici 26,19 iz KU od 2007.g. iznosi 167.183,63 kune, a razlika između obračunate (isplaćene) plaće i izračunate plaće iznosi 23.296,86 kuna, s mjesečnim razlikama i dospijećima kako je prikazano u Tabeli 3. Nadalje, jednokratni dodatak na plaću (regres) iznosi 1.500,00 kuna godišnje pa dodatak na plaću za 2008., 20089. i 2010. iznosi ukupno 4.500,00 kuna. Otpremnina izračunata na bazi plaća za studeni i prosinac 2010. i siječanj 2011.g. iznos 26.481,58 kuna, jubilarna nagrada za neprekidni radni staž iznosi 2.000,00 kuna, a naknada na neiskorišteni godišnji odmor iznos 2.304,72 kuna.

Na nalaz i mišljenje vještaka stranke nisu imale primjedbe, stoga je i sud prihvatio mišljenje kao stručno napravljeno i dosudio tužiteljici iznose kako ih je obračunao stalni sudski vještak, a temeljem odredbi Kolektivnog ugovora iz 2007.g.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154.st.1. Zakona o parničnom postupku, a tužiteljici je priznat trošak financijskog vještačenja u iznosu od 1.500,00 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 12. siječnja 2016.g.

SUDAC:

Kristina Trtanj Vukoja, v.r.

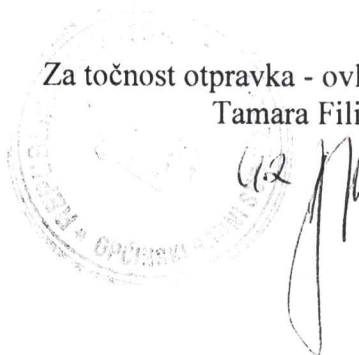
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od osam dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:

1. pun. tužiteljice
2. pun tuženika

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik:
Tamara Filipec





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski radni sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-3182/2014-34

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Kristina Trtanj Vukoja

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: Presuda, iznos zat. kamata na iznos poreza i prireza porezu na dohodak pravomoćna 21. travnja 2020., a ovršna 04. srpnja 2020. godine

Broj zapisa: **eb304-de8e6**

Kontrolni broj: **0f17b-071ad-682f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



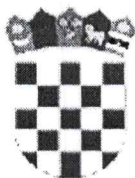
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski radni sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Okrepla. 03. 09 2018.

Posl. broj: 14-Pr-510/17-13



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Kristini Trtanj Vukoja, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Mandice Sopić iz Zagreba, Brezovička cesta 33, OIB: 37608330410, zastupan po punomoćnici Gordani Palajsa, dipl. iur iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske iz Zagreba, trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Isto d.d. za usluge, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 88502209643, radi isplate, dana 31. srpnja 2018. godine

riješio je:

Određuje se nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

U ovom postupku rješenjem posl.br. Pr-3182/14-40 od 15. ožujka 2018. godine utvrđen je prekid postupka.

Prema odredbi čl. 215.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 25/13), odlučeno je o nastavku postupka.

U Zagrebu 31. srpnja 2018. godine

Sudac
Kristina Trtanj Vukoja, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

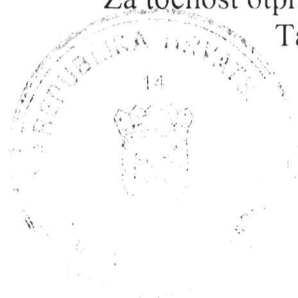
Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po stečajnom upravitelju

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:

Tamara Filipec



u hr



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

R J E Š E N J E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Kristini Trtanj Vukoja, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Mandice Sopić iz Zagreba, Brezovička cesta 33, OIB: 37608330410, zastupana po punomoćniku Mati Knezović, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika ISTO d.d. za usluge iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, zastupanog po stečajnom upravitelju Stanku Makar iz Sigeteca Ludbreškog, Augusta Šenoe 6, Ludbreg, radi isplate plaće, dana 15. ožujka 2018. godine

r i j e š i o j e

I/ Poziva se Stanko Makar iz Sigeteca Ludbreškog, Augusta Šenoe 6, Ludbreg, stečajni upravitelj tuženika, da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

II/ Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći, počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj bude dostavljen prijepis ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. Pr-3182/14-38 od 02. ožujka 2018.g. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-529/17 od 21. prosinca 2017.g. otvoren stečajni postupak.

Kako stečajni upravitelj do sada nije preuzeo ovaj postupak, to ga je sud na prijedlog tužitelja kao protivne strane pozvao ovim rješenjem da to učini (čl. 215 st. 1 ZPP-a).

U Zagrebu, 15. ožujka 2018. g.

SUDAC:
Kristina Trtanj Vukoja, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka pismenog otpiravka ovog rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu, putem ovog suda u 4 istovjetna primjerka.